



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ  
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. Голаш 23, тел/факс: +359 2 9434 467, 9434 468, факс: 9434 431 e-mail: namrb@namrb.org  
web site: www.namrb.org

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № K17-728-00-4  
дата 19.06.2017 г.

До

Г-н Данаил Кирилов  
Председател на Комисията  
по правни въпроси  
44-то Народно събрание

НСОРБ  
ул. "Голаш" № 23  
Их. № M-709(2)  
15.06.17г.

Относно: становище по Законопроект за изменение и допълнение на  
Административнопроцесуалния кодекс, сигн.№ 754-01-16

Уважаеми г-н Кирилов,

По повод цитирания проект, предоставяме на Вашето внимание следните бележки и конкретни предложения:

**1. По § 4**

Предлагаме в ПЗР да се предвидят съответни изменителни разпоредби в Закона за електронното управление (ЗЕУ), които да осигурят прилагането на разпоредбите на новия чл. 18а, ал. 4 и ал. 5.

**Мотиви:** Обменът на електронни документи, съдържащи електронни изявления между администрациите, е регламентиран в чл. 18 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги и на осн. чл. 41 от ЗЕУ се извършва по технически протокол, определен от председателя на Държавна агенция "Електронно управление". Автоматизираният отговор за получено съобщение се гарантира от процедурите, включени в този протокол.

**2. По § 15**

Предлагаме в чл. 23а, изр. първо след думите „три дни и“ да се добави думата „едновременно“, а в изр. второ думите „от датата на извършване на последното от двете посочени действия“ да се заменят с думите „от датата на поставянето/публикуването“.

**Мотиви:** Прецизиране на срока.

**3. По § 19**

Предлагаме следната редакция на чл. 42:

**3.1. Ал. 2 се изменя по следния начин:**

„Чл. 42 (2) Исканията и документите по ал. 1, които се намират в държавни, съдебни или общински органи, нотариуси, съдебни изпълнители и в други овластени със закон органи и организации се обменят и предоставят чрез електронна система за обмен на документи, след нейното въвеждане.“

**3.2. Създава се нова ал. 3 със следното съдържание:**

„Чл. 42 (3) При липса на техническа възможност по ал. 2, исканията и документите се изпращат по лицензиран пощенски оператор. Разходите са за сметка на искащата страна.“

**Мотиви:** съответствие със Закона за електронното управление.

#### 4. По §24

##### 4.1. Предлагаме §24, т.2 да отпадне.

**Мотиви:** изискването за незабавно публикуване на издадения административен акт на интернет страницата на административния орган ще доведе практически до блокиране на дейността му, предвид множеството и разнообразието на ежедневно издаваните административни актове. Въвеждането на подобно задължение предполага процес на привеждане в съответна техническа готовност на електронната среда за работа на администрацията.

##### 4.2. Предлагаме разпоредбата на §24, т.3 да се преосмисли.

**Мотиви:** Най-често използваните електронни системи за комуникация стандартно не предлагат възможност за автоматично връщане на запис за получено съобщение, тъй като този запис зависи от волята на получателя.

5. Позволяваме си да отбележим, че промените, предвидени в §48 (изчерпване представянето на нови доказателства пред първата инстанция, в случаите когато административният акт по силата на закон се оспорва пред несъдебна инстанция), §74 (чл.227а, ал.1 относно предварително внасяне на такса за касационно обжалване) и §103, т.1 от ПЗР (подсъдност при обжалване на ревизионни актове) биха породили затруднения пред общините с оглед осъществяване на съдебната им защита.

6.Считаме, че предложената уредба на института на мълчаливо съгласие (§22) е дискуссионна. Въвеждането на института на мълчаливото съгласие следва да се обвърже с процеса по изграждане на единния системен интегратор на данните, чрез който ще става служебната обмяна на информацията между отделните администрации при издаване на административни актове. Това с особена сила важи при една все още недостатъчно ефективно функционираща система на „електронно“ правителство и „електронна“ община, чиито първоначално определени срокове за въвеждане отдавна изтекоха. В противен случай би се стигнало до застрашаване на важни държавни и обществени интереси и до самоцелно търсене от съответните длъжностни лица на неограничена имуществена отговорност за вреди, причинени от мълчаливо съгласие.

##### 7. Други предложения

Предлагаме в §131 от ПЗР на проекта, уреждащ изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, да се предвидят разпоредби, даващи възможност на възложителя да упражни право на отзив в случай на обжалване на негови актове от участници и кандидати в процедурите за възлагане на обществени поръчки.

Като се надяваме, че предложенията ни ще бъдат взети под внимание, оставам

С уважение :

Гинка Чавдарова  
Изпълнителен директор

