



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-26/ 22.06.2017
/моля цитирайте при отговор/

На Ваш № КП-753-03-11/06.06.2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-753-03-11
дата 22.06.2017 г.

ДО

Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ ПРИ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ОТНОСНО: *Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 754-01-5, внесен от Пламен Трифонов Христов, Албена Владимирова Найденова и Полина Цветославова Цанкова – Христова на 12.05.2017 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

По изпратения ни законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 754-01-5, внесен от Пламен Трифонов Христов, Албена Владимирова Найденова и Полина Цветославова Цанкова – Христова на 12.05.2017 г., Министерството на правосъдието изразява следното становище:

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

В по – голямата си част разпоредбите, включени в предложения законопроект, като съдържание са аналогични с разпоредби, включени в законопроекта за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс № 754-01-4/10.05.2017 г., внесен от Корнелия Нинова и група народни представители. В този смисъл поддържаеме становището си, изпратено Ви с наше писмо рег. № 01-00-15/09.06.2017 г., отнасящо се и до съответните разпоредби от предложения законопроект.

В допълнение Ви представяме нашите предложения по разпоредби, по които не сме изразили становище:

По § 3:

Предложеното допълнение на чл. 73, ал. 2, с което се предвижда намаляване размера на пропорционалните такси, не е мотивирано във финансово – икономически аспект. Предложенията за промяна в размера на държавните такси се нуждаят от задълбочен предварителен анализ, както и от предварителна оценка на въздействието, която да съответства на същността на обществените отношения, които се регулират, като например не са направени разчети за бюджетните последици, които ще настъпят в резултат на промяната. В този смисъл е необходим пълен анализ на преките, непреките и предизвиканите евентуални въздействия от приемането на това предложение.

Предвид изложеното по – горе не подкрепяме направеното предложение.

По § 13:

Член 446 ГПК регламентира случаите на несеквестрируем доход на осъденото лице.

В направеното предложение е налице несъответствие между текста на основното изречение на ал. 1 на чл. 446, в което е установен принцип на несеквестрируемост на възнаграждение за труд или на пенсия, чиито размер е до минималната работна заплата, и текста на т. 1 на ал. 1.



ЦЕЦКА ЦАЧЕВА