



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изм. № 01-00-26/¹⁸ 22.06.2017
/моля цитирайте при отговор/

На Ваш № КП-753-03-11/06.06.2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	КП-753-03-11
дата	22.06.2017 г.

ДО

Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ ПРИ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ОТНОСНО: *Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 754-01-12, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 30.05.2017 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

По изпратения ни законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 754-01-12, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 30.05.2017 г., Министерството на правосъдието изразява следното становище:

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

Подкрепяме по принцип законопроекта за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, № 754-01-12, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 30.05.2017 г., като правим следните предложения по конкретни разпоредби от законопроекта:

По § 4:

В изпълнителното производство, съгласно чл. 430 ГПК районният съд по местоизпълнението назначава особен представител на длъжника по искане на вискателя, ако при пристъпването към изпълнение длъжникът няма регистриран постоянен или настоящ адрес. Производството по назначаване на особен представител е охранително. Съгласно чл. 531, ал. 2 ГПК охранителните производства се развиват пред съд. Само в изрично предвидените случаи, като например нотариалните удостоверявания, охранителното производство се развива пред друг орган, различен от съда.

До този момент в ГПК не е предвидена законова делегация на съдебния изпълнител да назначава особен представител. Напротив, в хипотезата на чл. 430 ГПК компетентността за това е на съда. При наличие на предпоставките на чл. 47, ал. 6 ГПК разпоредбата на чл. 430 също би следвало да определя компетентност за назначаване на особен представител на съда.

В случай че се възприеме направеното предложение, особен представител да се назначава от съдебния изпълнител, следва да се предвиди възможност за обжалване на действията на съдебния изпълнител.

По § 31 и 38:

Подкрепяме по принцип създаването на правна възможност за въвеждане на електронните търгове при продажба на имуществото на длъжника.

В същото време във връзка с предложената ал. 5 на чл. 501а отбелязваме, че смятаме за по – целесъобразно създаването и поддържането на единна онлайн платформа за електронни публични търгове да бъде възложено на Камарата на частните съдебни изпълнители, като бъде потърсено взаимодействие с държавните съдебни изпълнители.

Предвид изложеното следва да се промени и съдържанието на преходната разпоредба на § 38 в този смисъл.

По § 37:

Предвид спецификата на материята, както и с оглед многобройните проекти на нормативни актове, които предстои да бъдат изработени от администрацията на Министерството на правосъдието за кратък период от време, предлагаме предвиденият в § 37 тримесечен срок за издаване от

министъра на правосъдието на наредбата по чл. 450а, ал. 3 ГПК да бъде удължен на шест месеца.

МИНИСТЪР:

